



ZDRUŽENIE OPRÁVNENÝCH INŽINIEROV A OPRÁVNENÝCH TECHNIKOV ČINNÝCH VO VÝSTAVBE

so sídlom v Ružomberku

Kancelária predsedu: 917 08 Trnava, Lomonosovova 6; ☎ /fax 033 / 5532377, ☎ 0903/ 383892,
e-mail: zoit@zoit.sk, <http://www.zoit.sk>

V Trnave, dňa 24. apríla 2008

Č. j.: 2008/04.1–No

Prof. Ing. Dušan Majdúch, PhD.
predseda SKSI

Mýtňa 29

810 05 Bratislava

Vec : **Osvedčenie o odbornej spôsobilosti podľa § 43c zákona č. 138/1992 Zb. v znení zákona č. 554/2001 Z. z. – žiadosť o prehodnotenie stanoviska predsedu autorizačnej komisie SKSI zo dňa 21.03.2005**

Vážený pán predseda,

obraciam sa týmto na vás so žiadosťou o prehodnotenie stanoviska predsedu autorizačnej komisie SKSI zo dňa 21.03.2005 (príloha č. 1), ktoré poskytol v súvislosti s problémom pána Milana Varinského – odborne spôsobilého technika, ktorému v tom čase na Mestskom stavebnom úrade v Nitre odmietli uznať platné osvedčenie SKSI o odbornej spôsobilosti pri posudzovaní jeho projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie.

V súčasnosti toto stanovisko bolo použité ako precedens pri vybavovaní sťažnosti pána Petra Baloga – odborne spôsobilého technika zo strany Krajského stavebného úradu v Nitre.

Jedná sa o tento prípad:

- 1) Na Mestskom stavebnom úrade v Nitre (Ing. Tomková) vo februári 2008 odmietli akceptovať projektovú dokumentáciu pre vnútorný a vnútroareálový rozvod NTL a STL plynu v hlavnom objekte SO-01 „Montážna hala“ s rozlohou 4913 m² pre stavbu „Výrobný areál PROMENS Nitra“, ktorú vypracoval pán Peter Balog ako odborne spôsobilý technik s odôvodnením, že nie je autorizovanou – oprávnenou osobou (nemá autorizačné osvedčenie resp. autorizačnú pečiatku). Zároveň odmietli uznať jeho Osvedčenie o odbornej spôsobilosti č. T2-003/2002 zo dňa 12.03.2002, ktoré vydala Slovenská komora stavebných inžinierov podľa § 43c zákona č. 138/1992 Zb. v znení zákona č. 554/2001 Z. z., ba dokonca spochybnili aj právoplatnosť jeho živnostenského oprávnenia na projektovanie stavieb!
- 2) Pán Peter Balog sa preto listom zo dňa 14.02.2008 obrátil so sťažnosťou na Krajský stavebný úrad v Nitre a požiadal o zjednanie nápravy (príloha č. 2).
- 3) KSÚ v Nitre sa v tejto súvislosti obrátil listom č. KSUNR-2008-393-03 zo dňa 25.02.2008 na Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR so žiadosťou o metodické usmernenie v predmetnej veci.
- 4) MVRR SR listom č. 08-10514/13577-6:530/Rý zo dňa 05.03.2008 takéto usmernenie KSÚ v Nitre poskytlo (príloha č. 3).

- 5) KSÚ v Nitre na základe spomenutého listu sťažnosť pána Petra Baloga vyhodnotil – pre nás z nepochopiteľných dôvodov (vtedy sme ešte nevedeli o existencii písomného stanoviska SKSI zo dňa 21.03.2005) – ako neopodstatnenú! (List č. KSUNR-2008-441-004 Sť. č. 3/2008 zo dňa 13.03.2008)
- 6) Pán Peter Balog sa preto obrátil na naše združenie a požiadal nás o pomoc pri riešení vzniknutého problému. Pretože jeho sťažnosť považujeme za plne opodstatnenú, listom č. 2008/03.1–No zo dňa 27.03.2008 sme sa obrátili na KSÚ v Nitre a upozornili ich na nesprávne vybavenie jeho sťažnosti. Vo svojom liste sme o. i. uviedli (citát):

...“ Čo sa týka Vášho písomného stanoviska k sťažnosti pána Baloga (list zn.: KSUNR-2008-441-004 Sť. č. 3/2008 zo dňa 17.03.2008) dovoľujeme si Vás ďalej upozorniť, že z písomnej odpovede MVRR SR (list zn.: 08-10514/13577-6:530/Rý zo dňa 5.03.2008) ste vyvodili nesprávne závery, keď sťažnosť pána Baloga ste vyhodnotili ako neopodstatnenú.

S takýmto stanoviskom zásadne **nesúhlasíme**, lebo:

V spomenutom liste MVRR SR sa o. i. píše:

„K Vašej žiadosti č. KSUNR-2008-393-03 zo dňa 25.02.2008 o upresnenie v predmetnej veci oznamujeme:

Odpoveď, resp. usmernenie na Vašu otázku cit.: „...či osoby, ktoré predložia osvedčenie a živnostenský list majú oprávnenie vykonávať vybranú činnosť vo výstavbe podľa § 45 ods. 1 stavebného zákona resp. či majú oprávnenie na projektovú činnosť na spracovanie časti projektu pre generálneho projektanta“ je vystavená na internetovej stránke MVRR SR v časti „Odbor štátnej stavebnej správy – Vybrané činnosti vo výstavbe (str. 9 a 12 „Oznámenia o platnosti a rozsahu autorizačných osvedčení a osvedčení o odbornej spôsobilosti...“).

V spomenutom „Oznámení“ sú uvedené vzory platných osvedčení, ktoré držiteľ a oprávňujú na vykonávanie vybranej činnosti vo výstavbe, medzi ktoré patrí aj projektovanie stavieb.

Podľa § 45 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení zákona č. 237/2000 Z. z. „*vybrané činnosti vo výstavbe môžu vykonávať len fyzické osoby, ktoré získali oprávnenie na výkon týchto činností (ďalej len „oprávnená osoba“)* podľa osobitných predpisov“. Tým je zákon č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov. Treba si uvedomiť, že podľa § 43c novely zákona č. 554/2001 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138/1992 Zb. v znení zákona č. 236/2000 Z. z., takouto „*oprávnenou osobou*“ je okrem autorizovaného architekta a autorizovaného inžiniera aj odborne spôsobilý technik.

Na strane 9 „Oznámenia“ je uvedený vzor Osvedčenia o odbornej spôsobilosti podľa § 43c zákona č. 138/1992 Zb. v znení zákona č. 554/2001 Z. z. určený výlučne pre technika so stredoškolským vzdelaním a na strane 12 sú uvedené vzory neplatných oprávnení vydaných SKSI (preukazy a pečiatky), ktoré po 31. marci 2002 stratili platnosť a preto „*Výkresy predkladané na stavebný úrad spracované po tomto dátume, ktoré boli opečiatkované touto pečiatkou OS pre projektovú činnosť, nie je možné už akceptovať.*“ Ďalej sa konštatuje:

„Tieto preukazy a pečiatky OS pre projektovú činnosť sú nahradené „autorizačnými osvedčeniami a pečiatkami“ (vydanými SKSI podľa § 19 a § 14 zákona č. 138/1992 Zb. v znení neskorších predpisov), prípadne „osvedčeniami o odbornej spôsobilosti“ (vydanými SKSI podľa § 43c zákona č. 138/1992 Zb. v znení neskorších predpisov – len pre technikov so stredoškolským vzdelaním, nie vysokoškolskom!).

Čiže pre vykonávanie vybranej činnosti vo výstavbe podľa § 45 ods. 1 stavebného zákona sú ako právoplatné uvedené „autorizačné osvedčenia“ a tiež „osvedčenia o odbornej spôsobilosti“... (koniec citátu).

Očakávali sme, že KSÚ v Nitre na základe týchto a ďalších relevantných faktov, ktoré sme uviedli vo svojom obsiahlom 5-stranovom liste, prehodnotí svoje zamietavé stanovisko a sťažnosť pána Petra Baloga uzná za opodstatnenú. Žiaľ, nestalo sa tak, lebo KSÚ v Nitre nám listom č. KSUNR-2008-563-002 zo dňa 09.04.2008 oznámil, že trvá na svojom pôvodnom stanovisku (príloha č. 4).

Vážený pán predseda,

pretože KSÚ v Nitre sa vo svojom zamietavom stanovisku opiera predovšetkým o vyjadrenie SKSI zo dňa 21.03.2005, na ktoré sa odvoláva ako na precedens (o toto vyjadrenie sa už opieral v roku 2005 v prípade pána Milana Varinského), dovoľujem si Vás požiadať o prehodnotenie spomenutého stanoviska SKSI, ktoré je – podľa nášho názoru nepresné a zavádzajúce. Autor tohto vyjadrenia Prof. Ing. Pavol Juhás, DrSc. – predseda autorizačnej komisie SKSI sám uznáva, že „*Predmetná problematika má zjavne legislatívny charakter, preto prináleží viac Legislatívnej komisii SKSI*“.

Domnievame sa totiž, že

odborne spôsobilý technik s Osvedčením o odbornej spôsobilosti podľa § 43c zákona č. 138/1992 Zb. v znení zákona č. 554/2001 Z. z. je v súlade s ustanovením § 45 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov (stavebný zákon) oprávnenou osobou a v rozsahu svojho oprávnenia je spôsobilý k výkonu vybranej činnosti vo výstavbe podľa § 45 ods. 1 písm. a) stavebného zákona, t. j. môže vypracovať projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie.

Podotýkame, že na iných stavebných úradoch v rámci Slovenskej republiky bolo na základe predloženej projektovej dokumentácie stavieb (nie jednoduchých a drobných), ktoré vypracoval odborne spôsobilý technik s inou špecializáciou ako sú pozemné stavby, bez väčších problémov vydaných už niekoľko tisíc právoplatných stavebných povolení (o. i. aj na základe metodického usmernenia MVRR SR a SKSI tiež z roku 2005)!

Keďže Krajský stavebný úrad v Nitre považuje sťažnosť pána Petra Baloga za neopodstatnenú a na svojom stanovisku trvá, zvažujeme možnosť (v zmysle doporučenia KSÚ v Nitre) obrátiť sa na MVRR SR so žiadosťou o prešetrenie tejto kauzy a o zjednanie nápravy.

Verím, že na základe spresneného stanoviska SKSI, ktoré bude možné použiť ako precedens aj v ďalších potenciálnych prípadoch, bude sťažnosť pána Petra Baloga bez zbytočných prieťahov kladne vybavená.

Za porozumenie a ochotu vopred ďakujeme.

S pozdravom

Marián Nomilner
predseda ZOIT

Na vedomie:

1) *Krajský stavebný úrad v Nitre, Lomnická č. 44, 949 01 Nitra*
Ing. Zoltán Daniš – prednosta

2) *Peter Balog – odborne spôsobilý technik, Budyšínska 16, 831 03 Bratislava*